

## מבחן קורס סד"פ

מרצה: עו"ד אבי חימי.

עוזר הוראה: עו"ד תומר אורינוב.

משך הבחינה: עד 3 שעות.

ביום 5/9/12, סמוך לשעה 11:30, הבחין השוטר רס"מ מוטי בציה (להלן: "השוטר"), ביוחאי בן-זכאי (להלן: "יוחאי") כשהוא יושב במרפסת ביתו, ברחוב הנרקיס 3 בנתניה, שעה שהוא מחזיק בידו מכשיר "אייפון 5" ומשחק לתומו ב"אנגרי בירדס".

השוטר חשד כי מכשיר האיפון שיוחאי מחזיק גנוב ואשר על כן ניגש ליוחאי, אמר לו כי הוא חשוד באחזקת רכוש חשוד כגנוב והורה ליוחאי לאפשר לו להיכנס לביתו לצורך עריכת חיפוש. יוחאי סירב לחיפוש, השוטר בתגובה פרץ את דלת הבית, נכנס לבית וערך חיפוש.

במהלך החיפוש השוטר מצא אקדח ואשר על כן הודיע ליוחאי כי הוא עצור בגין אחזקת נשק ושאל את יוחאי "איזה פשע עשית עם האקדח הזה?". יוחאי בתגובה, סיפר לשוטר כי מצא את האקדח בחצר ביתו בעת ששב משוד שביצע במכולת השכונתית, אותו ביצע יחד עם חברו, רוע צרוף (להלן: "רוע"). בתגובה, שאל השוטר את יוחאי "יש לך עוד פשעים שאתה רוצה לספר לי עליהם?" ויוחאי ענה כי לפני כ-15 שנה, בעת שהתגורר בבאר-שבע, קיים יחסי מין עם שכנתו לאחר שהשקה אותה לשוכרה.

השוטר הסיע את יוחאי לבית המעצר "הדרים", דאג לכליאתו ומשם נסע לכתובתו של רוע, ברחוב הירמון 6 בנתניה. השוטר מצא את רוע בביתו, הודיע לו כי הוא עצור בגין שוד, כי חברו יוחאי הפלילי אותו וביקש את תגובתו. רוע הכחיש את המיוחס לו והשוטר הוביל גם אותו לכליאה בבית המעצר "הדרים".

יוחאי ורוע הובאו לדיון בפני שופט המעצרים בבית משפט השלום בתל-אביב ביום 7/09/12 בשעה 10:00, כשטוען המעצרים מגיש לבית המשפט הצהרת תובע לפיה הוא מבקש להאריך את מעצרו של השניים עד ליום 13/09/12, לצורך הגשת כתב אישום ובקשה למעצרו עד לתום ההליכים. שופט המעצרים, כבוד השופט צדק תרדוף, נעתר לבקשה ככל שהיא נוגעת ליוחאי והורה על מעצרו עד ליום 13/09/12, תוך שציין בשולי החלטתו כי "החשוד, יוחאי בן-זכאי, מוכר לי מהליכים קודמים. המדובר בעבריין רב מעללים, בעל עבר פלילי עשיר, שקרן מדופלם ואיש נכלולי אשר לא ניתן ליתן בו כל אמון". לעומת זאת, בית המשפט דחה את הבקשה ככל שהיא נוגעת לרוע, והורה על שחרורו בתנאי מעצר בית מלא, ובערבויות כספיות, למשך 5 ימים.



בשעות אחר הצהריים של יום 12/09/12 הודע לרוע על ידי השוטר, בשיחה טלפונית, כי יוגשו נגדו כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים, על-ידי יחידת התביעות המשטרתית בתל-אביב, וכי עליו להתייצב בבית משפט השלום בתל-אביב ביום 13/09/12 לדיון מעצר עד תום ההליכים בפני כבוד השופטת שולמית רגזני, שיתקיים בשעה 8:30, ולדיון הקראה בתיק העיקרי שיתקיים בשעה 9:30 בפני כבוד השופט צדק תרדוף.

רוע התייצב במועד בבית משפט השלום בתל אביב ויוחאי הובא גם הוא לבית המשפט באמצעות ליווי שירות בתי הסוהר.

השניים, ביקשו את חברם עו"ד פרו בונו, מומחה לענייני מקרקעין, לייצגם בדיון המעצר. עו"ד בונו ביקש את כבוד השופטת רגזני לדחות את מועד הדיון כדי שיעלה בידו לעיין בחומר החקירה, אך השופטת דחתה את הבקשה וקבעה כי לאור חומרת כתב האישום אין מנוס ממעצרו של השניים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם והורתה על מעצרו לאלתר.

השניים הובאו בשעה 9:30 בפני כב' השופט צדק תרדוף והוא הורה להם להשיב לכתב האישום. עו"ד בונו טען בפני השופט כי אינו מבין דבר וחצי דבר במשפט פלילי, כי הנאשמים חסרי אמצעים כלכליים והוא מבקש שימונה להם סניגור ציבורי וכי ממילא מתבקשת דחיית הדיון כדי שיעלה בידי הנאשמים לעיין בחומר החקירה בטרם ימסרו תשובתם לכתב האישום.

השופט דחה את הבקשה וקבע כי לאור הבגדים היוקרתיים אותם הנאשמים לובשים אין מקום למנות להם סניגור ציבורי וכי לאור חומרת האישומים והיות הנאשמים עצורים עד לתום ההליכים יש לקבל את תשובתם לאישום ללא דיתוי. לאחר מתן ההחלטה עו"ד בונו התעלף באולם בית המשפט ורק משום כך הסכים השופט לדחות את הדיון ליום 20/09/12.

**עד למועד הדיון הנדחה הנאשמים שכרו את שירותיכם, לצורך הגשת ערר על ההחלטה בדבר מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם ולצורך מתן תגובה לכתב האישום.**

**כסניגוריהם של הנאשמים עליכם להעלות כל טענה אפשרית שעשויה לסייע להם בהגנתם, תוך התייחסות לטענות שיועלו על-ידי התביעה.**

להלן העתק כתב האישום :



**המאשימה: מדינת ישראל**  
באמצעות מפלג תביעות תל-אביב

- נגד -

**הנאשמים: 1. יוחאי בן זכאי**  
ת.ז. 03245229, יליד 14.12.81  
מרחוב הנרקיס 3, נתניה

**2. רוע צרוף**  
ת.ז. 1769476, יליד 14.09.97  
מרחוב הירמוך 6, נתניה

### כתב אישום

#### חלק כללי

1. הנאשם 1 והנאשם 2 הכירו כשנתיים טרם מועד האישום הראשון, בזמן שהיו עצורים יחדיו בבית המעצר "ניצן" האחד בגין חשד לעבירת רצח והשני בגין חשד לעבירת התפרצות.
2. בסופו של הליך שוחררו הנאשמים ממעצרם, אך שמרו על קשרי ידידות.

#### אישום ראשון

##### **א. העובדות**

1. בתאריך 5/9/2012, בשעה 11:30, או בסמוך לכך, החזיק הנאשם 1 במכשיר "אייפון 5" החשוד כגנוב.
2. בנוסף החזיק הנאשם 1 בביתו אקדח בלא רשות על פי דין.

##### **ב. הוראות החיקוק**

1. החזקת נכס חשוד כגנוב - עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
2. החזקת נשק - עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.



## אישום שני

### א. העובדות

1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לפני יום 26/08/11 קשרו הנאשמים קשר לשדוד את המכולת השכונתית (להלן: "המכולת").
2. ביום 26/08/11 בשעת לילה מאוחרת נכנסו הנאשמים למכולת, בכך ששברו את מנעול הדלת באמצעות לוס ברזל ולאחר שנכנסו למכולת נטלו ונשאו מתוכה, ללא הסכמת הבעלים, 400 חבילות מסטיקים, כשהם מתכוונים בשעת הנטילה לשלול את הרכוש שלילת קבע מהבעלים.
3. בסמוך לאמור בסעיף 2 לעיל, לאחר שהנאשמים יצאו מהמכולת והתפתח ביניהם ויכוח על חלוקת השלל, ניסה הנאשם 1 לתקוף את הנאשם 2 באמצעות לוס הברזל בכוונה מחמירה לגרום לנאשם 2 חבלה.  
הנאשם 1 נמלט מפני הנאשם 2.
4. כשהנאשם 1 שב לביתו מצא בחצר הבית אקדח והכניס אותו לביתו.
5. במעשיהם המתוארים לעיל, קשרו הנאשמים קשר לביצוע פשע (שוד), שדדו את המכולת תוך שהזיקו בזדון לרכוש, נטלו ונשאו את רכוש הבעלים בכוונה לשלול אותו שלילת קבע.  
בנוסף הנאשם 1 ניסה לגרום לנאשם 2 חבלה בכוונה מחמירה והנאשם 1 אף החזיק אקדח שלא כדין.

### ב. הוראות החיקוק

#### לשני הנאשמים

1. קשירת קשר לביצוע פשע – עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.
2. שוד – עבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.
3. היזק במזיד לרכוש – עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.
4. גניבה – עבירה לפי סעיף 383(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.

#### לנאשם 1 בלבד

1. חבלה בכוונה מחמירה – עבירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.
2. החזקת נשק – עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.





## אישום שלישי

### א. העובדות

1. במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, אך כחמש עשרה שנה לפני מועד הגשת כתב האישום, בהיותו מתגורר בבאר-שבע, השקה הנאשם לשוכרה את שכנתו, גבי נוחה להשפעה, ילידת 1977 (להלן: "המתלוננת"), שהייתה גם בת זוגו של הנאשם ועימה היה מקיים יחסי מין באופן יום-יומי.
2. בסמוך לאחר מכן, משהייתה המתלוננת במצב שכרות, קיים עימה הנאשם 1 יחסי מין, תוך ניצול מצבה באופן שמנע ממנה לתת הסכמה חופשית.
3. במעשיו המתוארים לעיל, אנס הנאשם 1 את המתלוננת.

### ב. הוראות החיקוק

1. אינוס – עבירה לפי סעיף 345(א)(4) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.

### עדי התביעה

1. גבי נוחה להשפעה – תוזמן על ידי המאשימה
2. מר בזוקה גוי – המכולת השכונתית, נתניה
3. רס"מ מוטי בציה – משטרת נתניה
4. רוע צרוף – מרחוב הירמוך 6 נתניה
5. מר ירון ברטה, חוות דעת מעבדת נשק של המטה הארצי
6. מוצג – אקדח

### הודעה לבית המשפט

המאשימה מודיעה בזאת לבית המשפט כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשמים.

משטרת ישראל  
מפלג תביעות תל אביב  
טלפון: 03-6784567  
פ.א. 64576/12

